*Доклад Министра юстиции Ескараева А.Н. на первое чтение законопроекта*

*«О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования и расширения сферы административной юстиции»*

**Уважаемый Ерлан Жаканович, уважаемые депутаты!**

Министерство юстиции представляет проект Закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования и расширения сферы административной юстиции».

Несколько лет назад вопрос внедрения и функционирования административной юстиции в Казахстане являлся одной из важнейших задач, стоящих перед нашим государством в рамках реализации правовых реформ.

Так 1 июля 2021 года был введён в действие Административный процедурно-процессуальный кодекс (АППК), кардинально изменивший подходы взаимодействия государственных органов и частных лиц.

За время существования АППК, практика рассмотрения споров в административных судах показала эффективность введенных им положений.

В тоже время, правоприменительная практика показала необходимость дальнейшего совершенствования как процедурной, так и процессуальной частей АППК.

Вместе с тем, Глава государства в своем послании народу Казахстана «Справедливое государство. Единая нация. Благополучное общество» от 1 сентября 2022 года подчеркнул **необходимость дальнейшего расширения сферы административной юстиции**.

На сегодня Минюстом выработаны определенные направления, в рамках поставленных перед Правительством задач, которые отражены в рассматриваемом законопроекте.

Следует отметить, что в рамках законотворческой деятельности Минюст исходил не только из положений ОНП, но также учел итоги инициированной им аналитической работы в рамках формировавшейся практики применения нового формата административной юстиции.

**\*\*\***

**Законопроект предусматривает следующие основные направления:**

**Первое** - перенос отдельных категорий публично-правовых споров из Гражданско – процессуального кодекса в **плоскость административной юстиции**. К таким относятся главы 30 ГПК «Производство по делам об оспаривании законности нормативного правового акта» и 44 ГПК «Производство по делам об установлении неправильностей записей актов гражданского состояния».

**Второе** - закрепление за Правительством полномочий по разрешению споров по разъяснению законодательных норм между государственными органами, государственными органами и государственными организациями. Минюстом разработан подход, при котором споры между госорганами, госорганами и госорганизациями будут рассматриваться по правилам АППК *(досудебное урегулирование споров)* и положения Регламента Правительства.

**Третье** - дальнейшая корректировка как отдельных норм законодательства об административных процедурах, так и внесение соответствующих изменений и дополнений в АППК.

**Касательно первого направления**

Сегодня, все еще происходит процесс совершенствования формирования судебной практики в рамках административного судопроизводства.

В динамике наблюдается рост количества исков, поступающих в Специализированные межрайонные административные суды. Верховный Суд, аналогично Минюсту отмечает отсутствие должного внимания к процедурным аспектам рассмотрения административных дел. Это приводит к более широкому усмотрению суда в рассмотрении существа спора и увеличивает нагрузку на административные суды. В то же время, АППК предлагает эффективные процедуры разрешения споров еще до судебного разбирательства.

В этой связи, усматривается целесообразность именно **поэтапного перевода** публично-правовых споров из ГПК в АППК.

Так, в рамках проработки данного вопроса, Минюстом определены две категории дел ГПК, перенос которых является целесообразным и своевременным.

Законопроектом предусматривается исключение главы 44 из ГПК, что собой подразумевает переход рассмотрения данных споров в порядке АППК.

Далее, Минюст уделил особое внимание переводу главы 30 ГПК, поскольку данный вопрос тесно связан с деятельностью Конституционного Суда *(далее - КС)*, который рассматривает обращения граждан на предмет проверки конституционности того или иного нормативного правового акта *(далее - НПА)*.

В целом, основные различия между конституционным и административным судопроизводствами будут заключаться в следующем:

**Первое**, КС проверяет НПА на предмет их конституционности, а СМАСы **подзаконные нормативные правовые акты на предмет их законности** *(то есть, на соответствие конституционному закону, кодексу, консолидированным законам, законам)*.

**Второе,** КС вправе проверять все виды НПА *(законодательные, подзаконные акты и НПВС)*, в то время как в административном судопроизводстве будут проверяться исключительно подзаконные НПА.

**Третье,** для инициирования конституционного судопроизводства обжалуемый НПА должен быть применен судом в конкретном деле с участием лица. В АППК такого требования не будет.

**Четвертое**, признание НПА не соответствующим Конституции в конституционном судопроизводстве, помимо его отмены, также будет являться основанием для отмены в установленном порядке положений других НПА, содержащих такие же положения. По АППК такой возможности не будет, следовательно, на каждый подзаконный акт подается новый иск.

**Пятое**, решение КС будет иметь преюдициальное значениедля СМАСов, так как законы и иные правовые акты признанные неконституционными, отменяются *(не подлежат применению)* и являются основанием для отмены других законов или иных правовых актов, содержащих такие же положения. Вместе с тем, **решения КС являются окончательными и не подлежащими обжалованию**. В свою очередь, решения СМАСов не будет преюдициальным, следовательно, гражданин может обжаловать НПА, примененный судом в конкретном деле, с участием лица в конституционном производстве.

**Шестое**,признание подзаконного НПА незаконным влечет признание данного НПА или его части утратившим силу согласно Закону «О правовых актах».

**Касательно второго направления**

В Послании народу Казахстана Глава государства также отметил о необходимости закрепления за Правительством полномочий по разрешению споров между госорганами, госорганами и государственными организациями.

Здесь важно отметить, что сущность урегулирования спора должна заключаться не в толковании законодательных актов, **а в разрешении «спора о праве»**.

Так, Минюстом разработан подход, при котором споры между госорганами, госорганами и госорганизациями будут рассматриваться по правилам АППК *(досудебное урегулирование споров)* и положения Регламента Правительства.

Например, если один госорган не согласен с решением другого госоргана, то он будет вправе обратиться с административной жалобой в вышестоящий госорган, и, соответственно в случае несогласия с решением вышестоящего госоргана, он будет правомочен обратиться в Аппарат Правительства.

**Касательно третьего направления**

В рамках рассмотрения вопроса необходимости внесения изменений и дополнений в АППК Минюст исходил из динамики формирования практики применения норм АППК в деятельности административных органов.

Так, в начале 2021 года Минюстом принято решение о проведении анализа правоприменительной практики АППК с целью определения как позитивных, так и негативных последствий принятия данного Кодекса.

Итоги анализа определили основные «проблемные моменты» несоблюдения административных процедур, что в некоторых случаях влекло за собой значительное ущемление прав адресатов административных актов, заинтересованных лиц.

Видение дальнейшего развития как административной юстиции в целом, так и конкретной корректировки норм АППК заключается в следующем.

Со дня введения в действие АППК, административными органами допускаются одни и те же ошибки в части **порядка досудебного обжалования**, которые вызваны как непониманием административными органами, должностными лицами «общего» порядка рассмотрения жалоб в рамках Кодекса, так и неполной осведомленностью частных лиц.

Осознавая важность разъяснения порядка обжалования, которое гарантировано конституционным правом на судебную защиту, Минюст полагает, что закрепленная в Законе обязанность административных органов, должностных лиц об указании в содержании административных актов информации о порядке и сроках обжалования будет обеспечивать эффективный алгоритм правовой защиты частных лиц.

Так, поправками предусматривается обязательное указание в административном акте или приложении к нему вышестоящего административного органа, должностного лица, которым может быть предъявлена жалоба для рассмотрения, или иной административный орган, должностное лицо, уполномоченные в соответствии с законами рассматривать жалобы, срок, в течение которого может быть подана такая жалоба и порядок обжалования данного акта.

Целями такого разъяснения будет служить информирование адресата о возможных средствах правовой защиты и предупреждения его о сроках обжалования и аналогичных мерах, позволяющих правильно использовать свои права.

В случае реализации соответствующей поправки, полагаем, что данный факт положительно отразится на досудебном порядке урегулирования публичных споров.

Кроме того, предполагается сокращение числа возвращенных исков в связи с отсутствием досудебного порядка урегулирования споров *(что также будет снижать нагрузку на судебные органы)*, повысится ответственность государственных органов, поскольку в каждом из них будет определена четкая иерархия порядка рассмотрения жалоб, то есть, усматривается усиление такого ключевого индикатора, как «ответственность» за принимаемое решение.

Законопроектом предусматриваются и другие поправки, которые направлены на совершенствование порядка административных процедур и нивелирования «правовых вакуумов». Например, более четкая регламентация процедуры заслушивания, с обозначением возможных форм его проведения и другое.

Принимая во внимание вышеизложенное, полагаем, что обозначенный законопроект позволит усовершенствовать законодательство об административных процедурах.

Прошу поддержать.

**Благодарю за внимание!**
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